

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать шестой

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

24-го Апрѣля 1888 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе
годы и за настоящій 1888 годъ по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литов-
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 17.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто
строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 17.

Мѣстныя распоряженія. Увольненіе. Мѣстныя извѣстія. Преподаніе архипаст. благословенія. Пожертвованія. Отъ Совѣта Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ. Акты и протоколы Виленскаго окружнаго училищн. съѣзда духовенства. Объявленіе. Неофициальный отдѣлъ. Старое и новое русское пониманіе латинства и отношеній къ нему Россіи. Москва 12 апрѣля. Необходимыя предосторожности во время грозы.

Мѣстныя Распоряженія.

— 6 апрѣля, исаломщикъ Векшнянской церкви, Шавельскаго уѣзда, *Иванъ Кухальскій уволенъ*, по прошенію, отъ должности—со 2-го мая.

Мѣстныя Извѣстія.

— 15 апрѣля, преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства женѣ завѣдующаго Новоалександровскимъ городскимъ училищемъ Александрѣ Блюдохѣ, женѣ начальника жандармскаго уѣзднаго Новоалександровскаго управленія Александрѣ Недзвѣцкой, помѣщику имѣнія Лигунь Владиміру Мих. Буцковскому съ женою его Александрю Александровною; б. прихожанину Новоалександровской единовѣрческой церкви брантмейстеру Якиманской части г. Москвы Григорію Андр. Щербакову, за ихъ усердіе къ храму Божию, выразившееся въ ихъ пожертвованіяхъ въ церкви Новоалександровскія кладбищенскую и единовѣрческую и въ Козачизнанскую, Новоалександровскаго уѣзда. (Г. Буцковскіе пожертвовали въ послѣднюю церковь 2 подевѣчника къ мѣстнымъ иконамъ и потиръ серебряный, на сумму 60 р., а Щербаковъ—въ единовѣрческую церковь полный приборъ св. сосудовъ серебряныхъ, лампаду и 10 р. на масло, всего на сумму 165 рублей).

— **Пожертвованія.** Въ Городовскую церковь, Вилейскаго уѣзда, въ текущемъ году поступили слѣдующія пожертвованія: отъ мирового посредника Н. Н. Пигальскаго два священническихъ облаченія изъ золотой парчи, стоимостью около 300 руб., облаченія на престоль и жертвенникъ полубархатныя, въ 30 р.; отъ мѣстнаго священника Льва Тиминскаго и прихожанъ священническое облаченіе и воз-

духи изъ мишурной парчи, въ 60 р., шелковый подризникъ въ 20 р. и двѣ п. плены—одна на престоль, другая на жертвенникъ, въ 20 р.

— 15 минувшаго марта пожертвовано Ю. М. Корзикиной сто рублей на Юровлянскій храмъ; съ просьбой поминать въ молитвахъ за упокой раба Божія Сергія.

— **Совѣтъ Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ** предполагаетъ воспользоваться разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ), во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и возложилъ руководство и все распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ на уполномоченныхъ своихъ управляющихъ акцизными сборами: по Виленской губерніи **Θ. К. Станкевича**, по Гродненской губерніи **Н. И. Петропавловскаго** и по Ковенской губерніи **А. Ф. Искрицкаго**, предоставивъ имъ какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла, и обращается съ покорнѣйшею просьбой не отказать въ содѣйствіи къ успешному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора.

Акты и протоколы Виленскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства.

Антъ. 1888 года, мѣсяца февраля 9 дня. Депутаты, назначенные Его Высокопреосвященствомъ въ Виленскій окружной духовно-училищный съѣздъ, прибывъ означеннаго числа въ г. Вильну, послѣ совершеннаго въ Свято-Духовскомъ монастырѣ молебствія и испросивъ благословеніе Его Высокопреосвященства на предстоящія занятія, собрались въ домъ духовнаго училища и единогласно избрали председателемъ съѣзда отца протоіерея **Іосифа Кояловича** и дѣлопроизводителемъ, по большинству голосовъ, священника **Сергія Смирнова**, но такъ какъ о. Смирновъ по болѣзни отказывается, то слѣдующимъ по большинству голосовъ считается избраннымъ священникъ **Евгеній Бѣлавѣдцевъ**. О чемъ составивъ актъ, постановили: чрезъ избраннаго председателя представить таковой на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 9 февраля, за № 37, такая: „Призываю Божіе благословеніе

на предстоящіе сѣзду труды.—Избранные утверждаются. Отцу предсѣдателю поручаю объявить сѣзду открытымъ“.

Актъ. 1888 года, февраля 10 дня. Депутаты Виленскаго окружнаго училищнаго сѣзда, согласно отношенію правленія Виленскаго духовнаго училища, отъ 9 сего февраля, за № 103, основанному на опредѣленіи Св. Синода, отъ 3—17 ноября 1882 года, за № 2344, и словесному заявленію о. депутата г. Вильны, священника Григорія Бывалькевича, о томъ, что членъ Ревизіоннаго Комитета и наблюдатель по содержанію Виленскаго духовнаго училища священникъ Св.-Николаевской церкви г. Вильны о. Іоаннъ Шверубовичъ, вслѣдствіе назначенія его членомъ правленія Литовской духовной семинаріи, въ настоящее время не можетъ съ пользою для дѣла продолжать возложенную на него сѣздомъ духовенства Виленскаго училищнаго округа обязанность—члена Ревизіоннаго Комитета и наблюдателя по содержанію сего училища, —единогласно избрали членами Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ и наблюдателями по содержанію Виленскаго духовнаго училища въ текущемъ 1888 году: священниковъ церкви Маріинскаго женскаго монастыря—о. Петра Томарова и о. Петра Орлова и священника военно-госпитальной церкви о. Михаила Губчевскаго. О чемъ составилъ настоящій актъ представить оный на архиепископское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 февраля, за № 38, такая: „Избранные утверждаются“.

Протоколъ 1-й. Депутаты сѣзда *слушали*: рапортъ на имя сѣзда, отъ 9 февраля сего года, за № 64, членовъ ревизіоннаго комитета—наблюдателей по веденію хозяйственныхъ расходовъ въ Виленскомъ духовномъ училищѣ въ теченіи 1887 года, рапортъ членовъ тогоже комитета, отъ 30 января 1888 года, за № 31, и препровожденные при отношеніи правленія училища, отъ 9 февраля сего года, за № 111, журналъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчетности прихода и расхода мѣстныхъ суммъ училища за 1886 годъ, съ приложениями къ нему: актами 25 и 26 іюня 1886 г. и 17 января 1887 г., записью членовъ наблюдателей 13 ноября и 29 декабря 1886 года, отношеніями училищнаго правленія въ ревизіонный комитетъ: 22 декабря 1887 г., за № 1114, 11 и 15 января 1888 г., за №№ 9 и 34, объясненіемъ правленія училища, отъ 4 февраля 1888 года, на замѣчанія ревизіоннаго комитета, съ резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 8 февраля, за № 31: „представить на разсмотрѣніе сѣзда духовенства вмѣстѣ съ журналомъ ревизіоннаго комитета и прочими документами“. При чемъ еще препровождены были для разсмотрѣнія и соображеній при заслушаніи прописанныхъ бумагъ книги и документы по экономической отчетности училища за 1886 годъ, а именно: справочныя цѣны на 1886 годъ, приходо-расходная книга, книжка мелочныхъ расходовъ, отчетъ, книга поступленія, расхода и остатка продуктовъ, смѣта прихода и расхода по содержанію училища и дѣло за № 815. *Постановили*: 1) выразить искреннюю благодарность духовенства членамъ ревизіоннаго комитета, какъ за правильное и серьезное разсмотрѣніе отчетностей по содержанію училища за 1886 годъ, такъ и за производившіяся ими наблюденія по хозяйственной части въ теченіи 1887 года; 2) просить г. смотрителя училища—установить соразмѣрную выдачу продуктовъ, каждый разъ, разумѣется, соотвѣтственно наличности учениковъ, такъ какъ по этому предмету ревизіоннымъ комитетомъ

больше всего сдѣлано замѣчаній и чтобы выдача продуктовъ соотвѣтствовала ежедневнымъ записямъ о нихъ; 1) 3) просить г. смотрителя училища, чтобы поступления денежныхъ суммъ были записываемы въ приходо-расходную книгу, по возможности, въ самый день ихъ поступления; 4) Такъ какъ изъ рапорта членовъ ревизіоннаго комитета отъ 9 февраля, видно, что, для правильности и безошибочности ревизіи отчетностей, комитету всегда нужно имѣть: а) дневныя и мѣсячныя вѣдомости приходо-расхода продуктовъ въ томъ видѣ, какъ онѣ ведутся по кладовой, а вновь составленные и перебѣленные 2) и б) ежеквартальныя представленія въ ревизіонный комитетъ копии мѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ продуктовъ и дровъ, то сѣзду находитъ желаніе членовъ ревизіоннаго комитета соотвѣтствующимъ совершенно 21 и 22 статьямъ инструкціи для ревизіоннаго комитета и подлежащимъ удовлетворенію со стороны правленія училища, и 5) такъ какъ форменной, инвентарной, книги вещевыхъ поступленій въ правленіи училища не оказалось, то просить г. смотрителя училища—завести таковую по установленной формѣ. Составленный о семъ протоколъ представить на архиепископское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 февраля, за № 39, такая: „Утверждается“.

Протоколъ 2-й. Депутаты сѣзда *слушали*: 1) прошеніе ученика II класса Аполлона Поплавскаго о принятіи его, по случаю смерти отца, на казенное содержаніе; 2) прошеніе вдовы коллежскаго совѣтника Маріи Лесневской о принятіи ея сына, ученика III класса, Стефана Лесневскаго на полное казенное содержаніе, или объ освобожденіи отъ платы за право ученія его; 3) прошеніе бывшей вдовы священникъ Баршевѣ, а нынѣ подполковницы Вѣры Саквичъ объ освобожденіи ея отъ платы за право ученія сына ея, ученика приготовительнаго класса, Николая Баршева. Всѣ три прошенія препровождены въ сѣзду духовенства правленіемъ училища при отношеніи, отъ 9 февраля, за № 106, съ отзывомъ объ отличномъ поведеніи помлутыхъ учениковъ и удовлетворительныхъ успѣхахъ въ наукахъ, со справкою, что въ настоящее время имѣются незамѣченными одна полная стипендія духовенства и четыре полустипендіи. При отношеніи, отъ 9 февраля сего 1888 г. за № 104, тѣмъ же правленіемъ препровождены сѣзду прошенія: 1) вдовы титул. совѣтника Софіи Болдыревой о принятіи сына ея Александра въ училище въ число безплатныхъ пансіонеровъ; 2) личнаго почетнаго гражданина Данила Яроцкаго объ уменьшеніи до 30 р. годичной платы за право ученія его сына, ученика I класса, Крониды, — поведенія сказанный ученикъ, по заявленію правленія училища, отличнаго, успѣховъ хорошихъ. *Постановили*: 1) Просить Правленіе училища, если окажется возможнымъ, Аполлона Поплавскаго принять на полное казенное содержаніе; 2) Стефана Лесневскаго освободить только отъ платы за право ученія; 3) Николая Баршева, какъ сына свя-

1) *Примѣчаніе правленія училища*: „Выдача продуктовъ всегда соразмѣрялась съ наличностію учениковъ и соотвѣтствовала ежедневнымъ записямъ въ вѣдомостяхъ, что подробно, на основаніи цифровыхъ данныхъ, доказано въ объясненіи правленія училища“.

2) *Примѣчаніе правленія училища*: „Ревизіонному комитету, по принятому порядку, представляемы были вѣдомости перебѣленные, но отнюдь не вновь составленные“.

Примѣчанія печатаются съ соизволенія Его Высокопреосвященства.

щенника, освободить отъ платы за право ученія; 4) Александру Болдыреву, имѣющему поступить въ училище въ будущемъ учебномъ году, по выдержаніи установленнаго экзамена, предоставить право поступить на полное казенное содержаніе, и 5) Крониду Яроцкому уменьшить плату за право ученія до 30 руб. въ годъ, о чемъ и сдѣлать надлежащія отмѣтки въ смѣтѣ прихода на 1888 годъ. Составленный о семъ протоколъ представить на архиепископское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 февраля, за № 40, такая: „Утверждается“.

Протоколъ 3-й. Депутаты сѣзда *слушали*: 1) отношеніе правленія училища, отъ 9 февраля 1888 г., за № 108, въ поясненіе приложенной къ смѣтѣ вѣдомости о недоимкахъ къ 1 января 1888 года, кои, по мнѣнію правленія училища, безнадежны ко взысканію, а именно: за содержаніе учениковъ: Константина Созоненко, бывшаго ученика училища, 51 р. 33 к., Антона Зѣвковича, уволеннаго изъ училища, 27 р., Степана Щербичаго 27 руб., Александра Воронича 8 р. 10 к., съ него же за право ученія 6 р., Аполлона Поплавскаго 39 р., съ него же за право ученія 40 р.; отъ квартиранта Савицкаго за наемъ квартиры съ 23 апрѣля по 29 сентября 20 руб. Всего 218 р. 43 к. 2) Прошеніе священника Рогачской церкви, Брестскаго уѣзда, Василя Харламовича о снятіи съ него недоимки за содержаніе сына его Степана Харламовича въ I и II третяхъ 1887 учебн. года 27 р. *Постановили*: безнадежныя недоимки не имѣть на счету; недоимка съ священника Василя Харламовича въ 27 р. снять со счетовъ, что имѣть въ виду при разсмотрѣніи смѣты на 1888 годъ. Составленный о семъ протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 февраля, за № 41, такая: „Утверждается“.

Протоколъ 4. Депутаты сѣзда *слушамъ* отношеніе Правленія училища, отъ 9 февраля 1888 года, за № 110, въ которомъ выяснена безотлагательная необходимость произвести слѣдующія ремонтныя и переустройства въ училищномъ зданіи: 1) капитально отремонтировать ретирадный мѣста на сумму до 2272 р.; 2) въ первомъ этажѣ училищнаго корпуса, подъ помѣщеніемъ квартиры смотрителя, устроить надлежащую семейную квартиру для помощника смотрителя, живущаго нынѣ въ отдѣльномъ флигелѣ, — на сумму до 801 р. 35 к.; 3) закрыть нынѣшній главный входъ въ училищный корпусъ и устроить подъѣздъ съ парадною дверью съ улицы Бакинты — съ передней и швейцарской, на что потребуется по смѣтному исчисленію 291 р.; 4) капитально отремонтировать пришедшій въ крайнюю ветхость флигель, на углу Андреевской улицы и Казиміровскаго переулка, на сумму по смѣтному исчисленію до 3985 р. 20 к. Всего предполагается произвести въ настоящемъ 1888 году ремонтныя капитальныя и переустройства на сумму 7349 р. 55 к. Правленіе училища указываетъ на это слѣдующія средства: а) по смѣтѣ текущаго 1888 г. предполагается остатка 1944 р. 20 к., б) имѣется запасный училищный капиталъ отъ прошлыхъ лѣтъ въ процентныхъ бумагахъ 1600 р. и в) остатокъ отъ сбора за право ученія въ 1887 году вносословныхъ воспитанниковъ, предназначенный по XV ст. смѣты расхода для приобщенія къ запасному капиталу, 676 р. 88 к.; — всего остатка 4221 р. 8 к.; недостающую сумму въ 3128 р. 47 к. Правленіе училища надѣется получить остаткомъ отъ смѣтныхъ назна-

ченій за 1888 годъ, по примѣру послѣднихъ двухъ лѣтъ. *Постановили*: Все исчисленныя перестройки и ремонтныя работы въ училищномъ корпусѣ и флигелѣ, какъ желательныя и полезныя, разрѣшить правленію училища произвести въ настоящемъ 1888 году хозяйственнымъ образомъ по представленнымъ въ сѣздъ смѣтамъ, съ тѣмъ, чтобы правленіе училища не испрашивало у духовенства особыхъ на этотъ предметъ средствъ и не выходило изъ нормы составленныхъ смѣтъ. О чемъ составленный протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 13 февраля, за № 42, такая: „Утверждается. — Правленію училища предлагаю обсудить мѣры къ осуществленію его предположеній, принятыхъ сѣздомъ“.

Протоколъ 5. Депутаты сѣзда *слушали* отношеніе Правленія училища, отъ 9 февраля 1888 года, за № 107, при коемъ препровождены: смѣта прихода и расхода по содержанію Виленскаго духовнаго училища въ 1888 году и вѣдомость о недоимкахъ, опредѣлившихся къ 1 января 1888 году.

При разсмотрѣніи смѣты прихода, сдѣлали измѣненія, согласно 2 и 3 протоколамъ сѣзда, на 318 руб.; смѣта расхода оставлена безъ всякихъ измѣненій. Такимъ образомъ, сумма прихода по смѣтѣ составитъ 26511 р. 59 к. и проц. бумагами 5150 руб., а сумма расхода 24567 р. 39 к. и проц. бумагами 100 руб. Слѣдовательно, къ будущему 1889 году остается наличными 1944 р. 20 к. и проц. бумагами 5050 рублей. *Постановили*: 1) смѣту прихода и расхода утвердить, причемъ сѣздъ считаетъ вполне справедливымъ заявить свою искреннюю благодарность правленію училища за внимательное отношеніе къ расходованію училищныхъ средствъ, влѣдствіе чего образовались въ послѣдніе годы значительные остатки, дающіе возможность дѣлать улучшенія по всемъ нуждамъ училища, безъ всякихъ новыхъ налоговъ съ церквей; 2) числящіяся по вѣдомости правленія училища недоимки отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ, въ количествѣ 106 р. 4 к., непремѣнно взыскать къ 1 іюля настоящаго 1888 года, прося на это милостиваго распоряженія Его Высокопреосвященства. Составленный о семъ протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 февраля, за № 43, такая: „Утверждается. — Постановленіе сѣзда о взысканіи недоимокъ сообщить въ Консисторію“.

Протоколъ 6. Депутаты сѣзда *слушали* отношеніе Правленія училища, отъ 9 февраля 1888 года, за № 105, съ предложеніемъ назначить въ помощь г. смотрителю училища для завѣдыванія ученической бібліотекой, раздѣленной на два отдѣла — для дѣтей старшаго и младшаго возраста, — двухъ надзирателей, которые будутъ вести дѣло выдачи ученикамъ и приѣма отъ нихъ книгъ для чтенія, съ вознагражденіемъ каждому изъ нихъ по 30 р. въ годъ. Средства на это найдены Правленіемъ училища и въ смѣтѣ расхода на 1888 годъ занесены подъ ст. XVI. *Постановили*: признавая возможно-лучшую постановку въ класснаго чтенія учениками полезныхъ книгъ всегда желательною, сѣздъ съ своей стороны не находитъ препятствій къ вводимому по этому предмету новому расходу, въ количествѣ 60 руб. въ годъ. Составленный о семъ протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 февраля, за № 44, такая: „Утверждается“.

Протоколь 7-й. Депутаты сѣзда *слушали* отношеніе Правленія училища, отъ 9 февраля 1888 г., за № 109, съ предложеніемъ, вслѣдствіе просьбы сѣзда прошлаго 1887 года завести болѣе свѣтлое и здоровое для глазъ дѣтей освѣщеніе, разрѣшить сему правленію купить для освѣщенія ученическихъ занятыхъ керосинныя лампы подъ названіемъ „Молнія“. *Постановили:* въ виду журнальнаго постановленія Правленія училища отъ 13 марта 1887 г., утвержденного Его Высокопреосвященствомъ 19 того же марта, за № 44,—что по означенному предмету нужно предварительно мнѣніе экспертизы, чего правленіе училища, какъ видно изъ отношенія онаго въ сѣздѣ, не сдѣлало,—и сѣздъ съ своей стороны находитъ нужнымъ знать по этому предмету мнѣніе экспертизы-доктора, о чемъ просить правленіе озаботиться къ будущему сѣзду. Составленный о семъ протоколь представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 февраля, за № 45, такая: „Утверждается“.

Протоколь 8. 1888 года, февраля 11 дня. Депутаты сѣзда *слушали* прошеніе, отъ 10 февраля 1888 года, надзирателя и учителя приготовительнаго класса училища Владиміра Ангельскаго, слѣдующаго содержанія: „Согласно предложенію г. смотрителя Андреевскаго духовнаго училища, я желалъ-бы занять должность священника при ономъ училищѣ, оставляя за собою занимаемыя мною должности надзирателя и учителя приготовительнаго класса.“

Такъ какъ, кромѣ обязанностей надзирателя и учителя, на мнѣ будутъ лежать новыя спеціальныя обязанности духовника и требоисправителя училища, и такъ какъ, ставши семейнымъ, я не буду имѣть возможности пользоваться казеннымъ столомъ, каковымъ теперь пользуюсь, то покорнѣйше прошу сѣздъ, буде онъ найдетъ это возможнымъ и справедливымъ, назначить мнѣ за исполненіе обязанностей священника и на продовольствіе вознагражденіе по крайней мѣрѣ не менѣе 300 р. въ годъ“. *Постановили:* сѣздъ считаетъ для себя священнымъ долгомъ воспользоваться настоящимъ заявленіемъ г. Ангельскаго, такъ какъ весьма желательно, чтобы училище, имѣя свою церковь, въ тоже время имѣло и своего священника, почему сѣздъ и просить правленіе училища къ сдѣланному уже смѣтному назначенію на наемъ священника недостающее до 300 р. уплачивать г. Ангельскому, со дня рукоположенія его во священника, изъ имѣющихъ образоваться остатковъ отъ взноса денегъ за право обученія. О чемъ составленный протоколь представить на архиепископское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 февраля, за № 46, такая: „Копію сего протокола сообщить въ Консисторію на разсмотрѣніе“.

Протоколь 9-й. Депутаты сѣзда *слушали* заявленіе предсѣдателя сѣзда о томъ, что всѣ подлежащія обсужденію сѣзда дѣла окончены, поэтому *постановили:* сѣздъ считать закрытымъ, о чемъ и записать протоколь.

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 февраля, за № 47, такая: „Читано.—Трудившимся отцамъ депутатамъ изъявляю мою совершенную признательность за добросовѣстные, безкорыстные и примирительные труды на пользу училища и призываю на нихъ Божіе благословеніе.“

Въ 1889 году сѣздъ назначается на 7 февраля. Въ немъ имѣютъ принять участіе: протоіерей—Иосифъ Кяловичъ, Иларіонъ Выржиковскій, Григорій Пѣнькевичъ, священники

Савва Кульчицкій, Григорій Бывалькевичъ, Іоаннъ Кузнецовъ, Воложинскій благочинный священникъ Николай Пѣшковскій, Ковенскій благочинный священникъ Дороевъ Ярушевичъ, Друйскаго благочинный протоіерей Іуліанъ Василевскій, Мядельскій благочинный священникъ Михаилъ Мирковичъ, Велико-Берестовицкаго благочинный священникъ Михаилъ Сцѣпура и Сокольскій благочинный священникъ Антоній Шиманскій“.

— **Объявленіе.** По поводу предстоящаго Іюля 15 дня, сего года, торжественнаго празднованія 900 лѣтія крещенія Руси, я сносился съ обществами, издателями книгъ и брошюръ и другими лицами, прося увѣдомить, что будетъ ими издано къ наступающему юбилейному торжеству.

Въ настоящее время изданы и выписаны въ книжный складъ Гродненскаго благочинія, не въ большомъ количествѣ, слѣдующія книги и брошюры:

1) Житіе св. Владиміра съ изображеніемъ, по золотому фону, изд. СПб. Славянскимъ Благотворительнымъ Обществомъ ц. 15 к.; отдѣльно житіе 10 к. и свящ. изображеніе 5 к.

Первозванный Апостолъ Христовъ; равноапостольная Ольга; избраніе вѣры; русскіе первомученики; Владиміръ христіанинъ и крещеніе Руси, изд. Редакціи Троицкихъ листковъ; въ листкахъ по 82 к. и книжкахъ по 93 коп. за 100 экз.

2) Товарищество метахромитини Сидорскій и К^о увѣдомило, что укупорка и пересылка аналойной иконы св. Владиміра (см. объявленіе заведенія въ церк. вѣд.) на счетъ заказчиковъ, если же потребуетъ большое количество—то пересылка на счетъ заведенія. Тамъ же къ Маю мѣсяцу будетъ готова картина—крещеніе русскаго народа съ текстомъ. При крещеніи изображенъ св. Владиміръ и митрополитъ Михаилъ. Цѣна картины не объявлена. Аналойная икона и картина выписываются по заказу, а посему и требованія на оныя должны быть заявлены складу не позже Мая мѣсяца.

3) Хромолитографическое заведеніе Тиль и К^о увѣдомили, что къ концу Мая или въ началѣ Іюня будутъ изготовлены на бумагѣ изображенія св. Владиміра 4×4³/₄ верш. и 4¹/₂×5¹/₄ верш. по 4 и 5 к. за экз.

Дабы своевременно можно было выписать вышеозначенныя изданія, покорнѣйше прошу оо. настоятелей церквей заблаговременно сообщить мнѣ, что именно и въ какомъ количествѣ экз. потребуетъ ими для храма и раздачи народу въ день празднованія 900 лѣтія крещенія Руси.

Кромѣ выше указанныхъ книгъ и брошюръ, а равно—и въ объявленіи, напечатанномъ въ № 6 епарх. вѣд., въ складъ поступили слѣдующія:

Ученіе св. Іоанна Дамаскина объ исхожденіи св. Духа, изложенное въ связи съ тезисами Бонской конференціи 1875 г. 75 к. Н. Богородскаго.

Троицкіе книжки 24 выпуска, за 100 книжекъ 93 к.

Троицкіе листки—400 вып., за 100 листковъ 82 к.

Страстныя Евангелія изд. Синода—15 к.

Акаѳисты Влч. Георгію и Кириллу и Меѳодію.

О вредѣ и страшныхъ послѣдствіяхъ нарушенія цѣломудрія по ученію св. отца, 2 к.

Завѣдующій книжнымъ складомъ Гродненскаго благочинія священникъ *Григорій Кудрицкій*. Г. Гродно.

— **Ванансіи:** Священника: въ м. *Цитовянахъ* — Россійскаго уѣзда (4), въ м. *Быстрии* — Виленскаго уѣзда (4), въ с. *Здитовъ* — Слонимскаго уѣзда (3), въ с. *Верхнемъ* — Дисненскаго уѣзда (4), въ г. *Волковыскъ* (1). **Псаломщика:** въ с. *Векшняхъ* — Шавельскаго уѣзда (1), въ с. *Грушевъ* — Кобринскаго уѣзда (3), въ Подбѣльской ц. — Бѣльскаго уѣзда (4), въ с. *Доброволь* — Волковыскаго уѣзда (2), въ с. *Грушевъ* — Кобринскаго уѣзда (9), въ с. *Зальсъ* — Ошмянскаго уѣзда (11), въ зашт. г. *Дрогичинъ* (11), въ м. *Молодечно* — Вилейскаго уѣзда (7) и с. *Великопольскъ* — Брестскаго уѣзда (3).

Неофициальный Отдѣлъ.

Старое и новое русское пониманіе латинства и отношеній къ нему Россіи.

Въ настоящее время нѣтъ ни одного славянскаго государства латинской вѣры. Это не случайность. Были славянскія государства латинской вѣры, но всѣ въ ней изгибли.

Погибла велико-моравская держава, не сумѣвшая сохранить въ себѣ кирилло-меодіевской церкви и склонившаяся передъ латинствомъ. Погибла, пошедшая тѣмъ же путемъ, естественная наследница моравскаго государства Чехія, погибла въ латинствѣ, какъ государство, не смотря даже на необычныя свои успѣя найти (въ гусситствѣ) примиреніе латинства, славянскихъ народныхъ началъ и остатковъ кирилло-меодіевской церкви. Погибло польское государство, отдавшееся латинству съ ревностію Испаніи, загубивъ для этого громадныя духовныя и матеріальныя свои силы — въ іезуитствѣ и церковной униі, въ разнообразныхъ насиліяхъ надъ русскимъ православнымъ народомъ въ западной Россіи и въ вызванныхъ этимъ войнахъ внутреннихъ и вѣнскихъ.

Только великая Россія, да малая по величинѣ, но великая по доблестямъ Черногорія, принявшія христіанство греко-восточнаго вѣроисповѣданія въ формахъ славянскаго языка и удержавшія его до сихъ поръ, сохранили себя, какъ славянскія государства; Россія притомъ еще и возросла до громаднаго могущества не только по пространству своей земли, но, главное, по величинѣ своей основной славянской силы — русскаго народа, подкрѣпляла Черногорію и вызвала къ государственной жизни Сербію и Болгарію, къ прискорбію жестоко уклоняющіяся отъ славянскаго своего призванія. Поэтому и съ чисто гражданской точки зрѣнія, даже помимо споровъ о большемъ или меньшемъ значеніи вѣры въ государственномъ строеніи, нужно ставить на великую высоту славянскаго пониманія нашего кіевскаго князя, св. Владіміра, за такой счастливый выборъ вѣры, за то, что онъ избралъ и сдѣлалъ русскою народною и государственною вѣрою — православную вѣру, а проповѣдникамъ латинства, по лѣтописному преданію, сказали: „идите себѣ; предки ваши не пріяли сего“.

Наша русская исторія богата убѣдительными доказательствами, какъ справедливо такое пониманіе православія и латинства съ славянской точки зрѣнія и какъ опасно въ какомъ-либо отношеніи уклоняться отъ него.

Съ какою силою таланта и просвѣщенной любви къ русской свободѣ возсоздавалъ русскую государственность на юго-западѣ Россіи Данилъ Галицкій послѣ татарскаго раз-

грома! Но онъ для этого сталъ на почву довольно уже тогда давняго галицкаго боярскаго западничества, входилъ въ соглашеніе съ латинскимъ западомъ, съ нами, допустилъ переговоры о церковной униі, надѣлъ на себя королевскій вѣнецъ по благословенію папы, и — хрупкимъ оказалось все его государственное строеніе. Оно зашаталось отъ новыхъ татарскихъ погромовъ и затѣмъ расплозлось въ литовскую и польскую стороны.

Таже судьба и отъ той же главной причины постигла и другое государственное строеніе на русской землѣ — литовско-русское. Цѣлый рядъ талантливѣйшихъ государей строилъ эту государственность: перазъ эти князья поднимали ее на большую высоту, перазъ давали ей преобладаніе надъ восточно-русскою государственностію и вызывали въ русскіхъ умахъ недоумѣніе, гдѣ будетъ русскій государственный центръ — въ Москвѣ или въ Вильнѣ? Но никакой успѣхъ литовско-русскаго государства не былъ прочнымъ, никакое преобладаніе его надъ Москвою не было продолжительнымъ, напротивъ, чѣмъ больше оно подкрѣпляло себя силами сосѣдней, латинской Польши, тѣмъ болѣе слабѣло и никло не только передъ восточною Россіей, но и передъ дряхлѣвшей Польшей. Отъ чего это?

Смоленскій лѣтописецъ Авраамко, описывая пораженіе литовскаго князя Витовта на р. Ворсклѣ въ 1399 г. отъ татарскаго вождя Эдигея, задался вопросомъ, почему такой знаменитый князь былъ побитъ татаринномъ, и простодушно отвѣчаетъ: „занеже отвержеся православіа“. Въ этихъ простодушныхъ словахъ сказалось истинное пониманіе и основныхъ началъ русскаго государственнаго строенія и главной причины, почему литовско-русское строеніе было не прочно. Литовскіе государи, находившіе себѣ главную опору въ русскомъ народѣ своей страны и сами чаще всего обрусье и нерѣдко православные, слѣдовали такой недалёковидной политикѣ: чтобы уничтожить въ глазахъ папы и всего латинскаго міра самый смыслъ существованія столь пагубныхъ для нихъ прусскихъ и ливонскихъ рыцарей, они дали мѣсто латинству въ своемъ государственномъ строеніи, постепенно поддавались ему и этимъ сами подконали главную опору своего могущества — сочувствіе русскаго народа литовскаго княжества, который больше и больше поворачивалъ въ сторону восточной Россіи и помогъ ей тѣмъ успѣшнѣе строить общерусскую государственность съ русскимъ и православнымъ центромъ въ Москвѣ.

Въ восточной Россіи дѣйствительно строилась русская государственность при этомъ именно старомъ славяно-русскомъ пониманіи важности крѣпкой связи православной вѣры и русскэй народности, и это сказывалось не урывками, не съ какими-либо колебаніями, а постоянно, непоколебимо, съ самыхъ первыхъ годовъ новаго русскаго государственнаго строенія послѣ страшнаго татарскаго разгрома и во время слѣдовавшей за нимъ тяжелой татарской неволи.

Тотъ самый римскій папа Иннокентій IV, который предлагалъ Данилу Галицкому помочь ему посредствомъ униі въ строеніи русской государственности на юго-западѣ Россіи и который, во имя чистаго латинства, давалъ право разрушать всякую русскую государственность и Литвѣ и рыцарямъ и Швеціи, обратился съ предложеніемъ своей помощи въ русскомъ государственномъ строеніи и къ нашему восточно-русскому князю Александру Невскому. Необычайная слава, блескомъ которой былъ озаренъ этотъ необыкновенный русскій князь даже на западѣ, и непроглядный мракъ татарской униительной неволи на востокѣ

могли во всякой суетной душѣ вызвать сочувственный откликъ на этотъ призывъ паны. Вѣдь тогдашніе паны задумывали раздѣлить съ татарскими ханами власть надъ міромъ еще съ большою смѣлостію, чѣмъ нынѣшній пана думаетъ устроить подобное размежеваніе по соглашенію съ извѣстнымъ двигателемъ германскаго могущества. Но въ великой душѣ Александра Невскаго свято хранились лучшія преданія стараго русскаго прошедшаго, выработалось ясное пониманіе задачъ Россіи въ будущемъ, и онъ далъ панѣ Иннокентію отвѣтъ въ сущности совершенно тотъ же, какой, по лѣтописному преданію, св. Владиміръ далъ проповѣдникамъ латинства. Замѣчательно, что Александръ Невскій счелъ пужнымъ дать отвѣтъ не по личному своему усмотрѣнію, а облекъ его въ формы авторитетнаго русскаго рѣшенія, какъ облекалъ подобныя рѣшенія и св. Владиміръ. По разсказу лѣтописи, собраны были русскіе мудрецы и по совѣщаніи съ ними данъ былъ панѣ отвѣтъ, который лѣтописецъ передаетъ въ такомъ оригинальномъ видѣ: „великій князь Александръ, сдумавъ съ мудреци своими и списавъ къ нему отъ Адама до потопа, а отъ потопа и до раздѣленія языка, а отъ раздѣленія языка до начала Авраамля, а отъ Авраама до проптія Израилева сквозъ Черное море, а отъ исхода сыновъ Израилевыхъ до умертвія Давыда царя, а отъ начала царства Соломона до Августа царя, а отъ начала Августа до рождества Христова и до смерти и до воскресенія Его, а отъ воскресенія Его на небеса и до царствія великаго Коньстантина и до перваго собора и до седьмаго: сія вся свѣдаемъ добръ, а отъ вась ученія не приймаемъ“¹⁾.

Этотъ оригинальный и, повидимому, странный отвѣтъ есть, въ сущности, дѣйствительно тотъ же историческій русскій отвѣтъ панству, какой лѣтописное преданіе вложило въ уста Владиміра: „идите себѣ; предки наши не пріяли сего“. Онъ здѣсь лишь мотивированъ по научнымъ знаніямъ того времени и усиленъ согласно выяснившимся тогда обстоятельствамъ. Сущность его можно передать такъ: свою вѣру знаемъ; въ вашемъ наставленіи не нуждаемся; идите себѣ и впередъ не приходите.

Этотъ отвѣтъ Александра Невскаго, какъ и другія важнѣйшія его воззрѣнія на пути прочнаго русскаго государственнаго строенія, сдѣлался твердымъ завѣтомъ для его преемниковъ на многіе вѣка.

Слабѣла иногда въ Россіи и какъ бы совсѣмъ погибала даже въ русскомъ сознаніи свобода. Слабѣла иногда и какъ будто готова была порваться связь русской народности съ русскою государственностію; но связь православной вѣры съ русскою народностію и русскою государственностію, по понятію русскаго человѣка старыхъ временъ, не могла порваться.

Укажемъ лишь на одинъ фактъ, но такой, въ которомъ сказалась сила такого воззрѣнія въ поражающемъ величіи. Въ самый тяжкій моментъ самозванческихъ смуть, когда іезуитское польское государство съ своимъ королемъ іезуитомъ (Сигизмундомъ III) во главѣ овладѣло почти всею Россіей, даже Москвою, и когда, повидимому, все было приготовлено для торжества въ Россіи не только польской, но и латинской силы, одинъ человѣкъ, даже находившійся въ польскихъ рукахъ (патріархъ Гермогенъ), одною силою слова, доходившаго до русскихъ сердець черезъ всѣ преграды и даже какъ бы черезъ самыя стѣны тюрьмы, въ которую онъ былъ засажень, разрушилъ всю эту латино-польскую махинацію.

Крѣпость связи русской православной вѣры и русской народности въ своемъ историческомъ развитіи выработала нѣкоторыя своеобразности, которыя до сихъ поръ нерѣдко приводятъ въ недоумѣніе и практическихъ дѣятелей и удивленныя мыслителей. Русскій народъ гуманнѣйшій изъ всѣхъ народовъ къ инородцамъ и иновѣрцамъ, съ необычайнымъ благодушіемъ относящійся къ тому, вступаютъ ли его инородцы на путь усвоенія русской народности и русской вѣры или нѣтъ, и снѣшно ли идутъ по нему или нѣтъ, относится ревниво, сурово и нерѣдко жестоко къ своимъ еретикамъ и раскольникамъ, и никакъ не можетъ установить прочихъ отношеній къ нимъ. Онъ дурно смотритъ и на тѣхъ русскихъ, которые находятъ внѣ русскаго государства и тамъ давно уже оставили православную вѣру своихъ отцовъ. Онъ даже не легко забываетъ и тотъ невольный грѣхъ православныхъ русскихъ западной Россіи, что предки насильно были втянуты въ унию, которую они давно уже бросили.

Главная причина всего этого особенная, чисто русская. Русскій народъ во всю свою историческую жизнь жилъ и выросъ, опоясанный со всѣхъ сторонъ инородчествомъ и иновѣріемъ. Онъ по этому могъ сохраниться и вырасти, только оберегая крѣпко свою народность и неизмѣнно подкрѣпляя ее своею народною вѣрою. При разслабленіи, при разрывѣ связи этихъ основныхъ началъ его жизни, онъ разрывалъ бы себя на части, и этимъ ослаблялъ бы и губилъ себя.

Конечно, крѣпкая связь русской православной вѣры и русской народности чаще были выгоднѣе для русской народности, какъ начала низшаго, земнаго, чѣмъ для русской православной вѣры, какъ начала высшаго, духовнаго; но въ самомъ пониманіи важности этой связи въ государственномъ русскомъ строеніи, которое, какъ извѣстно, совершалось среди величайшихъ трудностей, и нерѣдко при отсутствіи всѣхъ другихъ средствъ, безспорно сказался русскій историческій гени, можетъ быть заслуживавшій въ этомъ гораздо большаго удивленія, чѣмъ многія западно-европейскія открытія и изобрѣтенія, которыя г. В. Соловьевъ такъ заботливо собираетъ и безъ надлежащей оцѣнки противопоставляетъ русской, по его мнѣнію, исторической неразвитости.

Живя и развиваясь среди инородчества и иновѣрія со всѣхъ сторонъ, русскій народъ выработалъ въ себѣ такую гуманность, какой не знаетъ ни одинъ западно-европейскій народъ; но въ тоже время оберегая и закрѣпляя свою историческую цѣльность, русскій народъ никакимъ образомъ не могъ развить у себя западно-европейской свободы вѣры, т. е. не только право сохранять каждому свою вѣру, но и распространять какую угодно вѣру, потому что не могъ же онъ самъ заносить меча надъ своимъ историческимъ существованіемъ среди инородчества и иновѣрія кругомъ.

Поэтому-то старый русскій человѣкъ всегда подозрительно относился къ являющимся къ нему новымъ иноземнымъ послѣдователямъ какой-либо вѣры, а тѣмъ болѣе къ послѣдователямъ такой чужой вѣры, о которой онъ зналъ, что она страдаетъ страстію къ пропагандѣ. Отсюда неизбежно выходила такая кажущаяся странность, что латинская вѣра, самая близкая къ православной, была въ Россіи самою нетерпимою. Это потому, что латинская вѣра, можно сказать, прежде всего и больше всего есть пропаганда. Замѣчательно, что у насъ изъ числа латынчанъ больше всего не любили іезуитовъ—совершенно такъ же,

1) «Пол. собр. лѣт.», т. 5, стр. 187.

какъ жидовъ. Это, повидимому, невѣжественное сближеніе; но въ дѣйствительности тутъ талантливое, умное пониманіе существенныхъ сторонъ и іезуитства и жидовства, которому и теперь многіе могли бы поучиться. Какъ жидовство въ дѣлахъ гражданскихъ не знаетъ границъ своему властолюбію, вторженію всюду и безразборчивости средствъ для достиженія цѣли, такъ тѣ же принципы и приемы выражаетъ и іезуитство въ дѣлахъ вѣры. (Церк. Вѣстн.)

М. Кояловичъ.

Москва, 12 апрѣля.

Недавняя поѣздка въ Римъ г. Извольскаго обратила на себя общее вниманіе заграничной печати и до сихъ поръ даетъ поводъ ко всевозможнымъ толкамъ для газетъ, особенно австрійско-польскихъ, италіянскихъ и французскихъ.

Католическіе органы заявляютъ будто Россія возстанвляетъ посольство при Ватиканѣ, причѣмъ даже указывается кандидатъ—г. Бутеневъ; будто между Россіей и Ватиканомъ начались формальные переговоры, имѣющіе важное значеніе для Ватикана и католицизма. Особенно отмѣчается то обстоятельство, что г. Извольскій, послѣ нѣсколькихъ свиданій съ папой и монсиньоромъ Альярди, не выѣхалъ изъ Рима, а переѣхалъ изъ гостинницы на постоянную квартиру. Политическіе органы помнятыхъ трехъ странъ, считая фактъ начала переговоровъ несомнѣннымъ, также обсуждаютъ вопросъ со всевозможныхъ сторонъ, даже послѣ появившагося 7 Апрѣля въ Nord разъясненія, отрицающаго важное значеніе миссіи г. Извольскаго.

По словамъ Nord, дѣло было такъ. Г. Извольскій, секретарь русскаго посольства въ Вашингтонѣ, получилъ отпускъ для поѣздки въ Италію. Въ Петербургѣ воспользовались этимъ случаемъ и поручили ему передать папѣ отвѣтъ на его письмо къ Государю Императору „Естественно что при этомъ г. Извольскому были даны различныя указанія касательно предметовъ о коихъ могла зайти рѣчь во время его разговора съ папой.“

Отъ этого, конечно, далеко до той роли, которую заграничныя газеты продолжаютъ придавать миссіи г. Извольскаго. Однако, всѣ эти толки, несомнѣнно, имѣютъ важное значеніе для Россіи.

Раздувать значеніе поѣздки г. Извольскаго начали органы вдохновляемые Ватиканомъ; затѣмъ съ особымъ рвеніемъ ухватились за этотъ вопросъ Поляки. Положимъ, переговоры не начались, былъ лишь простой обмѣнъ любезностей. Но несомнѣнно что такіе переговоры были бы желательны и для Ватикана, и для Поляковъ. Въ виду этого, газетные толки получаютъ важное значеніе, показывая, чего желаютъ добиться отъ насъ и что готовы дать намъ взамѣнъ, въ случаѣ если вопросъ будетъ поставленъ серьезно.

Приведемъ сводъ предъявляемыхъ намъ требованій.

И такъ, что желаютъ получить отъ насъ папа и Поляки?

1) Измѣненіе границъ католическихъ епархій (діоцезовъ) въ Россіи, въ желательномъ для католиковъ смыслѣ, то есть въ ущербъ Россіи и православію.

2) Учрежденіе въ Россіи новыхъ католическихъ епископскихъ кафедръ,—то-есть новыхъ операционныхъ базисовъ для похода католицизма противъ православія.

3) Свободу для священниковъ и ихъ епископовъ (supérieurs) являться въ Римъ для обсужденія церковныхъ дѣлъ, то-есть установленіе болѣе прочной связи съ папой и зависимости отъ него находящихся въ Россіи католическихъ священниковъ и епископовъ.

4) Перемищеніе Виленскаго епископа.

5) Полную и гарантированную терпимость къ униатской церкви. Такъ какъ униаты и нынѣ пользуются въ Россіи полною вѣротерпимостію, то ясно что отъ насъ требуется чтобы мы, подъ предлогомъ терпимости, препятствовали переходу ихъ въ православіе.

Урегулированіе смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ католиками, въ томъ смыслѣ чтобъ отъ такихъ браковъ дѣти мужскаго пола были православными, а женскаго—католиками (нынѣ дѣти обоюдо пола обязательно должны быть православными). Это весьма важный пунктъ. Известно, что во всякой семьѣ преобладающее вліяніе на дѣтей имѣетъ не отецъ, а мать, и притомъ въ первые годы жизни, дающіе направленіе всей послѣдующей. Не говоря уже о разладѣ который исполненіе такого требованія внесло бы въ семейную жизнь, создавая въ каждой семьѣ какъ бы два враждебные лагеря, оно отдало бы и мужское, официально православное, поколѣніе въ руки католическѣ-матерей и ихъ вдохновителей—католическихъ священниковъ.

7) Признаніе польскаго языка во всей полосѣ на западъ отъ Буга и Нѣмана церковнымъ языкомъ на равнѣ съ русскимъ, то-есть, говоря точнѣе, признаніе церковнымъ языкомъ одного польскаго.

8) Замяна юліанскаго лѣтосчисленія и календаря грегорианскимъ, то-есть, какъ бы официальное выдѣленіе „Польши“ изъ общей территоріи Россійской Имперіи.

Что же готовы католики дать намъ взамѣнъ всѣхъ этихъ тяжкихъ жертвъ съ нашей стороны? Не особенно многое:

1) Обязательное упоминаніе имени Царя при богослуженіи. Это очень любопытно: стало-быть, имя Государя Императора нынѣ въ католическихъ костелахъ Россіи можетъ и не упоминаться?! (*)

2) Дозволеніе употреблять русскій языкъ вмѣсто польскаго въ „дополнительномъ“ богослуженіи, и притомъ не всюду, а только тамъ гдѣ этого желаютъ сами прихожане. (Для Литовцевъ уже давно разрѣшено добавочное богослуженіе на ихъ языкѣ, но разрѣшеніе папы до сихъ поръ не исполняется вслѣдствіе интригъ Поляковъ).

Вотъ и все Ничего болѣе.

И что же? Поляки не согласны дать намъ даже и этого. Они подняли страшную бурю узнавъ что святой отецъ хочетъ дозволить замѣнить на дополнительномъ богослуженіи польскій языкъ русскимъ! Когда, на этихъ дняхъ, князь Адамъ Сапѣга отправляется въ Римъ, галицкіе Поляки поднесли ему адресъ съ просьбой доложить папѣ, что онъ задумалъ нанести жестокой ударъ не только польской національности, но и католицизму, облегчая пропаганду „схизмы“ въ средѣ русскихъ католиковъ...

Изъ этихъ требованій и предложеній и изъ того тона, которымъ тѣ и другія дѣлаются, легко усмотрѣть, что Поляки разумѣютъ подъ „примиреніемъ“ съ Россіей и какъ опасно для Россіи дѣлать даже намеки на какія-либо уступки этимъ ярымъ и слѣпымъ фанатикамъ.

(Москов. Вѣд.).

— Римскіе и краковскіе льстецы ватиканскаго владыки доходятъ нынѣ до неимовѣрнаго, поистинѣ кощунственнаго неистовства. Въ краковскомъ Czasъ отъ 6 (18) марта напечатано „сообщеніе“ (komunikat) изъ Рима по поводу слуховъ о переговорахъ папской куріи съ нашимъ правительствомъ. Не передавая ни новыхъ, ни вообще какихъ бы то ни было свѣдѣній о сущности этихъ пе-

(*) Молитва за Государя читается нынѣ по б. ч. скороговоркой по окончаніи мессы. Р. Л. Е. В.

переговоръ, сказанное „сообщеніе“ утѣшаетъ польскихъ клерикальных націоналовъ увѣреніемъ, что нынѣ дѣло означенныхъ переговоровъ „почило“ (spoczeło) исключительно въ рукахъ „святаго отца“ и что „все, что видѣ Рима объ этомъ дѣлѣ говорили, проектировали или инсинуировали, имѣло скорѣе пробный, журнальный, нежели авторизованный характеръ“. Переходя послѣ этого in medias res—къ превознесенію „святаго отца“, сообщеніе выражается между прочимъ такъ: надо полагаться „на мудрость, а также божіе благоразуміе“ (mądrość oraz roztropność Bożą) Христова намѣстника... „Великая мудрость св. отца, опытъ, приобрѣтенный въ прежнихъ переговорахъ, дипломатическія традиціи апостольскаго престола, а главнѣе всего божественность (Boskość) намѣстника Христова, не позволяютъ католическимъ сердцамъ ни на минуту усумниться“, и т. д. Въ Римѣ исторія „повторяется“. Въ началѣ христіанской эры римскіе сенаторы называли „Господомъ и Богомъ“ Калигуль и Гелиогабаловъ. Еще немного, немного больше работливой смѣлости, еще одинъ шагъ впередъ по тому направленію, которое повелительно указывается вѣрнымъ католикамъ подобными сообщеніями—и въ титулъ Льва XIII, если не официальный, то офиціозный, будетъ внесена цѣликомъ старая римская формула: „Dominus et Deus noster!“ (Варш. Вѣст.).

— Необходимыя предосторожности во время грозы.

Каждому образованному человѣку извѣстно, что такое молнія, какими послѣдствіями сопровождается пораженіе ею человѣка и къ какимъ средствамъ въ подобныхъ случаяхъ должно прибѣгать. Но въ рѣшительный моментъ не каждому эти средства приходятъ въ голову и потому ихъ перечисленіе, сдѣланное въ „Вѣстн. Рос. Общ. Красн. Креста“, не излишне предать возможно широкому распространенію. Если гроза съ бурей захватитъ видѣ дома, то не нужно прятаться въ лѣсъ, а тѣмъ болѣе становиться подъ высокія деревья, потому что въ такія деревья чаще всего ударяетъ молнія. Гораздо лучше остаться подъ открытымъ небомъ и смокнуть до нитки, нежели подвергать свою жизнь опасности, прячась подъ дерево. Точно также не слѣдуетъ укрываться подъ стогами, становиться у телеграфныхъ столбовъ и крестовъ, потому что всѣ высокіе предметы привлекаютъ на себя удары грозы. Въ открытомъ полѣ не слѣдуетъ быстро убѣгать отъ грозы,—лучше идти обыкновеннымъ шагомъ или даже прилечь въ какую-нибудь ложбину и переждать раскаты грома. Во время бури нельзя держать при себѣ желѣзныхъ предметовъ: косъ, пилъ, ружья, потому что желѣзо вообще притягиваетъ молнію. Такіе предметы нужно положить подальше отъ себя и еще лучше прикрыть какимъ-нибудь тряпьемъ, а никакъ не ставить торчмя. Дома, во время грозы, нужно затворить двери и окна, чтобы не было сквознаго вѣтра, погасить въ печкѣ огонь, чтобы изъ трубы не выходилъ дымъ, на который также устремляется молнія; печь нужно закрыть заслонкою и при ней не стоять. Нѣкоторые прячутся отъ страха подъ перины, но это плохо помогаетъ: были случаи, что молнія пробивала перину. Изъ жилья нужно удалить всѣхъ животныхъ: телятъ, собакъ, кошекъ, потому что ихъ шерсть притягиваетъ грозу. Опасно въ такое время быть на водѣ и даже близко воды, ибо удары чаще устремляются въ воду, чѣмъ въ землю.

Такъ какъ въ деревняхъ громоотводовъ не дѣлаютъ, то хорошо имѣть по близости деревни нѣсколько высокихъ дубовъ или тополей. Когда гроза соберется надъ деревней, то она ударитъ въ эти деревья и тѣмъ бываютъ спасены постройки. Если молнія ударитъ гдѣ-нибудь вблизи человѣка, то она оглушаетъ его (если ударитъ прямо въ человѣка, то убиваетъ наповаль). Оглушенный падаетъ, теряетъ сознаніе, не можетъ двинуть ни рукой, ни ногой. Тутъ требуется быстрая помощь: пораженнаго надо тотчасъ раздѣть, положить на спину, приподнять немного голову и обливать съ высоты холодною водою грудь и лицо, или сильно взбрызгивать; на голову положить мокрую тряпку, мѣняя ее черезъ 3—4 минуты; въ то же время слѣдуетъ растирать руки и ноги оглушеннаго суконкою или щеткой, пока не появится краснота на кожѣ. Въ ротъ слѣдуетъ влить нѣсколько капель водки и подносить къ носу растертый съ водою хрѣнь. Въ случаѣ, если въ теченіе нѣсколькихъ минутъ дыханіе незамѣтно, нужно приступить къ искусственному возбужденію дыханія, для чего слѣдуетъ оглушеннаго положить внизъ лицомъ и, подложивъ ему подъ грудь свернутую одежду, подушку или какой-нибудь мягкой предметъ,—поворачивать на бокъ и потомъ опять ничкомъ, и повторять поворачиваніе до тѣхъ поръ, пока не появится настоящее дыханіе; или же, взявъ оглушеннаго за руки, повыше локтей, поднимать его руки до висковъ, немного потягивая къ верху, потомъ отпускать по бокамъ туловища, въ то же время надавливая на грудь. Если все это не поможетъ, то нужно выкопать въ землѣ небольшую яму, положить туда оглушеннаго и обсыпать его землею верхка на 3 толщины, и такъ оставить часа на два, вытирая въ то же время лицо водкой и поднося къ носу хрѣнь или нашатырный спиртъ. Этими мѣрами обмершія обыкновенно приводится въ чувство.

НОВЫЯ КНИГИ:

а) Виленскій Свято-Духовъ монастырь. *Историческое описаніе* съ тремя рисунками, стр. 373, составл. *Флегонтомъ Смирновымъ*. (Изданіе Св.-Духова монастыря). 1888 г. Цѣна и съ пересылкою 1 руб. Съ *требованіями* слѣдуетъ обращаться въ *Виленскій Свято-Духовъ монастырь, въ Вильну*.

б) Въ *Московскихъ и СПБургскихъ* книжныхъ магазинахъ поступила въ продажу книга:

50-я глава Кормчей Книги, какъ исторической и практической источникъ русскаго брачнаго права. А. Павлова, заслуженнаго ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго университета. Книга посвящена авторомъ Высокосвященнѣйшему Алексію, архіепископу Литовскому и Виленскому, много потрудившемуся надъ разработкою матеріала по брачному праву, хранящагося въ архивѣ Святейшаго Синода. Москва, 1887 г. Цѣна 3 руб.

Смѣло рекомендуемъ читателямъ означенныя книги. Ред.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Вильна. Губернская Типографія.
Ивановская у. № д. 11.

Дозволено цензурою. Цензоръ Протоіерей
Петръ Лещинскій.